**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-30 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ц.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Ц.Н.В., заявителя К.О.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Н.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 30.07.2019г. поступила жалоба доверителя К.О.Б. в отношении адвоката Ц.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства в качестве оплаты за оказание юридических услуг на личную банковскую карту без заключения с ней письменного соглашения и предоставления необходимых финансовых документов, не предоставляет заявителю отчета о проделанной работе, подал иск не от собственника спорного имущества по делу (т.е. заявителя), а от имени третьего лица; отказывается общаться и встречаться с заявителем.

01.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Ц.Н.В. был 15.08.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2525 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.08.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы, указав на отсутствие доверительных отношений с заявителем.

Адвокат Ц.Н.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель К.О.Б. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 27.08.2019г., при участии заявителя К.О.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Ц.Н.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат Ц.Н.В. в заседание Совета не явилась, извещена надлежащим образом.

Заявитель К.О.Б. в заседание Совета явилась, устно заявила несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

Совет Решением № 14/25-07 от 18 сентября 2019г.,при участии заявителя К.О.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Ц.Н.В., направил дисциплинарное производство Квалификационной комиссии для нового разбирательства для оценки обстоятельств дисциплинарного дела, связанных с фактическим оказанием юридической помощи заявителю, в том числе выдачи адвокату доверенности в совокупности с перечислением денежных средств, дающей основания полагать о принятии поручения от заявителя.

28.10.2019г. от заявителя поступили дополнительные пояснения относительно доводов жалобы и обстоятельств дисциплинарного производства, а также заявление об отложении рассмотрения дела в Квалификационной комиссии.

Адвокат Ц.Н.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель К.О.Б. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных заявителя К.О.Б., адвоката Ц.Н.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат Ц.Н.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель К.О.Б. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом, заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии в порядке, предусмотренном п.3 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, не представила.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

При повторном рассмотрении материалов дисциплинарного дела было надлежаще установлено, что доводы жалобы несостоятельны по существу, а заявитель К.О.Б. никогда не являлась доверителем адвоката Ц.Н.В., вследствие чего поданная заявителем жалоба не отвечает критерию допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (п.4 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.